

न्यायालय राजस्व मण्डल, मध्यप्रदेश, ग्वाल्द्वर

समक्ष एम0के0 सिंह  
सदस्य

प्रकरण क्रमांक निगरानी 2202-बी-1/06 विरुद्ध आवेदक नमूना क्र  
20-11-2006 पारित द्वारा अधिकायुक्त मन्त्रालय रक्षा मन्त्रालय क्रमांक  
क्रमांक 523/2002-03 अपील

गजराज सिंह पुत्र काशीराम दागी  
निवासी ग्राम लखाहार तहसील बीना  
जिला सागर

विरुद्ध आवेदक

विरुद्ध

1- (मृत) नीमाबाई पुत्री फनाबाल एल्ता चित्तरामदा

वरिसान:-

अ- शेरसिंह दागी

ब- भैयाराम दागी

स- दयासिंह दागी

पुत्रगण चित्तरामदा

निवासीगण ग्राम बीना तहसील मुन्नापरी

जिला अशोक नगर

2- सुरेश सिंह पुत्र काशीराम दागी

निवासी ग्राम लखाहार तहसील बीना

जिला सागर

विरुद्ध अनावद नमूना

आवेदक को न्यायालय अधिकायुक्त श्री एम.के.एस.

अनावेदक को न्यायालय से अधिकायुक्त श्री एम.के.एस. विरुद्ध

आवेदक

( आज दिनांक 15-11-2006 को पारित )

यह निगरानी अधिकायुक्त मन्त्रालय रक्षा मन्त्रालय प्रकरण क्रमांक  
523/2002-03/अपील में पारित आवेदन दिनांक 20-11-2006 के द्वारा

भू- राजस्व संहिता 1959 के विषय आम संहिता कक्षा प्रथम क्रमांक 100 के द्वारा

अंतर्गत इस न्यायालय में प्रस्तुत का गृह्य है

2/ प्रकरण के तथ्य अक्षय न द्वारा प्रकाश कर ति. नमूना क्रमांक 20-11-2006

प्रस्ताव क्रमांक 2 दिनांक 15-11-2006 द्वारा प्रस्तुत का गृह्य है

1/11/06

मिन रकबा 5.520 हेक्टर पर सारथारई का जमीन जेन का वारिस के आधार पर नामांतरण के आदेश दिए गए। इस आदेश के विरुद्ध आवेदक गजराज सिंह द्वारा अनुविभागीय अधिकारी का समक्ष अपील की जो उन्होंने आदेश दिनांक 22/03/03 द्वारा स्वीकार की एवं प्रकरण आवश्यक निर्देश के साथ तहसील न्यायालय में प्रत्यावर्तित किया गया। एस डीओ के आदेश के अनुक्रम में कार्यवाही करते हुए विचारण न्यायालय ने आवेदक का वसीयत के आधार पर नामांतरण किए जाने पर आवेदन निरस्त किया। इस आदेश के विरुद्ध आवेदक एस.डी.ओ. का समक्ष अपील की जो उन्होंने स्वीकार की एवं वसीयत के आधार पर नामांतरण का आदेश दिए। इस आदेश के विरुद्ध विधायक अपील अधीनस्थ प्रकरण में पटवारी का जो अपर आयुक्त ने अग्रोत्तर प्रकरण द्वारा स्वीकार की जो एस.डी.ओ. का आदेश निरस्त करते हुए तहसील न्यायालय का आदेश पुनर्स्थापित किया गया है। अपर आयुक्त के आदेश के विरुद्ध प्र. निगरानी इस न्यायालय में पेश की गई है।

3- आवेदक की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा मुख्य रूप से यह तर्क दिए गए हैं कि आवेदक वसीयतकर्ता की पुत्री का पुत्र है तथा वसीयतकर्ता वसूली करती थी। वसीयतकर्ता भूमिस्वामी होने के कारण उस वसीयत करने का पूर्ण अधिकार था। आवेदक द्वारा वसीयत को साक्ष्य से प्रमाणित किया गया है। सीधा संदिग्ध है इसके संबंध में कोई साक्ष्य अनावेदक ने प्रस्तुत नहीं की है। अधीनस्थ न्यायालय का आदेश प्रकरण में उपलब्ध साक्ष्य तथा गुरु अनुमानों पर आधारित है। प्रकरण में पटवारी रिपोर्ट की गई है तथा अनुविभागीय अधिकारी का आदेश पारित किया गया है जिसे निरस्त करने का कोई अधिकार न होने पर अपर आयुक्त ने उसे निरस्त करने में विधिक त्रुटि की है।

4- अनावेदक का दावा की श्रार से विद्वान अधिवक्ता द्वारा अधीनस्थ न्यायालय का आदेश को उचित बताते हुए कहा गया कि वसीयत में पूर्व नंबर एक का उल्लेख नहीं है। वसीयत पर अगूठा जमा है यह किसका यह भी उल्लेख नहीं है। वसीयत संदर्भित के न्यायाधिकारिसा का कारक के लिए किसी अन्य को किये जाने का कोई कारण वसीयत में उल्लेखित नहीं है। आवश्यक है। इस संबंध में अग्रोत्तर न्यायद्वारा 1999 जड़ तब 22/03/03 का आदेश दिया गया है।

5- उभयपक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं के तर्कों पर विचार किया गए। अभियुक्त का अवलोकन किया। यह पक्षपात वसीयत के आधार पर नामांतरण किए गए वसीयत संबंध में है। अपर आयुक्त ने अपने आदेश में यह पाया है कि हस्तक्षेपकारक एस.डी.ओ. के प्रत्यावर्तन आदेश को उपरोक्त विधिवत जांच कर वसीयत को मान्य मानते हुए वारिसाना आधार पर नामांतरण के आदेश दिए हैं। अतः यह पाया गया है कि प्रश्नाधीन संपत्ति वसीयतकर्ता की स्व. आजाद संपत्ति है। अतः उसके पति की मृत्यु के बाद वसीयत का प्रभाव प्रारंभ हुआ है। अतः इनके मृतक भूमिस्वामी की पुत्री व जवाबके आवेदक एक अनारक्षित क. 2 पुत्री के पुत्र हैं। उन्होंने न्यायदृष्टात् 1995 (2) एम.पी.वी.नोट 223 में नान्दलाल उच्च न्यायालय द्वारा अभिनिर्धारित सिद्धति कि संपत्ति में आजीवन हिस्सा रखने वाला व्यक्ति को द्वारा संपत्ति का अन्यसक्रामण नहीं कर सकता। उक्त आधार पर अपर आयुक्त ने वसीयत को साक्ष्य से सिद्ध नहीं माना करते हुए न्यायमंगल अधीनस्थ आदेश को निरस्त कर तहसील न्यायालय वग आदेश जिसके द्वारा वसीयत आधार पर नामांतरण के आदेश दिए गए हैं, का स्थिर बना गया है। अपर आयुक्त तथ्यों को देखते हुए अपर आयुक्त का आदेश जो न्यायपूर्ण न्यायमंगल विधिसम्मत है और उक्त संपत्ति वसीयतकर्ता के वारिसाना संपत्ति है अतः उक्त आलोच्य आदेश में हस्तक्षेप आवश्यक नहीं है।

परिणामतः यह निगरानी आधारहीन होने से निरस्त की जाती है तथा अपर आयुक्त द्वारा पारित आदेश स्थिर रखा जाता है।



एम० के० शिवा  
सदस्य

राजशिव मंडल, मध्यप्रदेश  
ग्वालियर