

न्यायालय राजस्व मण्डल, मध्यप्रदेश ग्वालियर

समक्ष एम0के0 सिंह
सदस्य

प्रकरण क्रमांक निगरानी 393--दा/2001 विरुद्ध आवेदक निवासीगण
05-02-2001 पारित हुसनापत्र आयुक्त शैवा सभाग सेवा प्रकरण क्रमांक
388/88-89/अपील.

- 1- चूड़ामणि पुत्र रामप्रपन्न बाहमण
- 2- राजाराम पुत्र श्यामसुंदर बाहमण
निवासीगण ग्राम हरिहरपुर
तहसील रघुराजनगर जिला रातना --- आवेदकगण
विरुद्ध
- 1- रामशिरोमणि
- 2- रामनरेश
- 3- अशोक कुमार
तीनों पुत्रगण नर्वदा प्रसाद या0
- 4- रामबहोरी पुत्र रामनिरंजन
- 5- मुस. रामकली विधवा रामनिरंजन
- 6- जगदीश प्रसाद
- 7- अवधेश प्रसाद
- 8- रामस्वयंबर
तीनों पुत्रगण वैजनाथ
सभी निवासीगण ग्राम हारिहरपुर
तहसील रघुराजनगर जिला सतना --- अनवेदकगण

आवेदकगण का आरंभ अधिवक्ता श्री मुकेश बंसपुरकर
अनवेदकगण का आरंभ अधिवक्ता श्री जय क. जाधवर्षी

आदेश

आज दिनांक 14/02/2001 को पारित)

यह निगरानी अपर आयुक्त शैवा सभाग सेवा के प्रकरण क्रमांक
388/88-89/अपील में पारित आदेश दिनांक 19-02-2001 के विरुद्ध म.प्र.
राजस्व संहिता 1959 जिसे आग संहिता कहा जाता है की अंग 10 के
अंतर्गत इस न्यायालय में प्रस्तुत की गई है।



2/ प्रकरण के तथ्य संक्षेप में इस प्रकार हैं कि माजारा न्यायालय द्वारा आवेदक के पक्ष में दिनांक 28-3-87 को आदेश पारित करते हुए विवादित भूमि के संबंध में प्रविष्टि परमाणु के आदेश दिए गए। इस आदेश के अंतर्गत अनावेदकों ने एस.डी.ओ. को समक्ष अपील दायर की। एस.डी.ओ. ने उक्त अपील में दिनांक 31-1-89 को आदेश पारित करते हुए वर्ष 1982-83 में कब्जा परमाणु का आदेश दिया साथ ही वर्ष 83-89 में भी आदेश में जो नई विवेचना आयुक्त कब्जा दर्ज किए जाने का आदेश दिया। इस आदेश में विरुद्ध अनावेदकों ने अधीनस्थ न्यायालय में इतने ही आदेश पारित होने पर अपील दायर करने का एव एस.डी.ओ. का आदेश निरस्त किया। अपर आयुक्त के आदेश में स्पष्ट है यह निगरानी इस न्यायालय में पेश की गई है।

3- आवेदक की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा तर्क किया गया है कि अपर आयुक्त ने बिना अभिलेख देखे तथा स्वयं को विवेचना प्रेषित आदेश पारित किया है। अनावेदकों ने आवेदक के विरुद्ध व्यवहार वाद अनुसूचित किया था जिससे आवेदकों को विवादित भूमि का आधिपत्यधारी माना गया है। व्यवहार न्यायालय के निष्कर्षों के आधार पर राजस्व अधिकारी के राजस्व अभिलेख में वास्तविक आधिपत्यधारी की प्रविष्टि करना आवश्यक है। संश्लेष की धारा 14 के तहत निर्मित नियमों के अंतर्गत ही राजस्व अनुसार राजस्व की प्रविष्टि मांगी जा सकती है।


4- अनावेदक अधिवक्ता द्वारा अधीनस्थ न्यायालय के आदेश को उचित बताया है। हुए निगरानी निरस्त किए जाने का अनुरोध किया गया है।

5- उभयपक्षों के विद्वान प्रतिवास्तुओं के तर्कों पर विचार किया एवं अभिलेख का अवलोकन किया। यह प्रकरण आलोच्य भूमि पर आधिपत्य अंकित किया जाने के संबंध में है। प्रकरण में अपर आयुक्त द्वारा अधीनस्थ न्यायालय में जो आदेशों को निरस्त करने हुए यह व्यक्त किया गया है कि तहसीलदार का एक वर्ष से अधिक का कब्जा प्राप्त करने का अधिकार नहीं है और अनुविभागाध्यक्ष अधिकारी का तो यह अधिकार ही नहीं है। उन्होंने अपर आदेश में स्पष्ट किया है कि आवेदक पक्ष द्वारा विवादित आराधिरागत पर कब्जा संदेह से पर प्रमाणित नहीं किया गया है। इस प्रकरण उन्होंने दोनों अधीनस्थ न्यायालयों के आदेशों



को अधिकारिता रहित मानते हुए अपील रवीकृत की गई है। प्रकरण को देखते हुए अपर आयुक्त का आदेश न्यायिक एवं विधिसम्मत स्वरूप में योग्य है।

उपरोक्त विवेचन के आधार पर अपर आयुक्त का आदेश ही प्राप्ति में जाती है एवं यह निगरानी निरस्त की जाती है।



(एम. के. सिंह)

ज. प्र. स. स.

ज. प्र. स. स. मध्य प्रदेश

ज. प्र. स. स.