

न्यायालय राजरव मण्डल, मध्यप्रदेश ग्वालिअर

समक्षः एम०के० सिंह

सदस्य

प्रकरण क्रमांक निगरानी 688-दा/98 विरुद्ध अरुण विनयक शर्मा द्वारा
पारित द्वारा अपर आयुक्त ग्वालिअर सभाग ग्वालिअर प्रकरण क्रमांक
249/98-99/अपील.

किशोरी लाल पुत्र श्री श्याम लाल शर्मा

निवासी ग्राम तिघराकला तहसील

भाण्डेर जिला दतिया म.प्र.

विरुद्ध

विरुद्ध

- 1-- सियाराम पुत्र झुंटी नाई
- 2-- रामप्रकाश पुत्र झुंटी नाई
- 3-- म. गायत्री पुत्री झुंटी नाई
- 4-- म. शारदा पुत्री झुंटी नाई
- 5-- म. श्याम कुवर बेवा झुंटी नाई
- 6-- नंदराम पुत्र ललन्जु नाई
- 7-- पहलवान पुत्र ललन्जु नाई
- 8-- दशरथ पुत्र ललन्जु नाई
- 9-- मंगल पुत्र ललन्जु नाई
- 10-- पप्पू पुत्र ललन्जु नाई
- 11-- म. प्रभा पुत्री ललन्जु नाई
- 12-- म. शशि पुत्री ललन्जु नाई

समस्त निवासीगण ग्राम तिघराकला

तहसील भाण्डेर जिला दतिया म.प्र.

अनुभव शर्मा

आवेदक की ओर से अधिवक्ता श्री आर.टी. शर्मा

अनावेदक के 2 की ओर से अधिवक्ता श्री स.ए. श्रीवास्तव

दस्तावेज

आज दिनांक 09/08/98 को सुन

यह निगरानी उपर आयुक्त ग्वालिअर सभाग ग्वालिअर के प्रकरण क्रमांक
249/98-99/अपील में पारित खासदर दिनांक 09/08/98 के दिनांक में

भू- राजस्व संहिता 1949 के विधि भाग के अधिनियम के तहत न्यायालय की धारा 10 के अंतर्गत इस न्यायालय में प्रस्तुत की गई है।

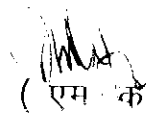
2/ प्रकरण के तथ्य सक्षेप में इस प्रकार हैं कि तहसीलदार भण्डेर द्वारा पं. 47/96-97/अ-6 में पारित आदेश दिनांक 24-2-98 में द्वारा याम निष्पत्ति की भूमि सर्वे नं. किता 2 खंड 1/25 हैकर भाग 1/2 में सियाराम अर्थात् एवं 1/2 भाग पर झुंडी के स्थान पर वारिस्मान के आदेश पर नटराम अर्थात् नामांतरण किया गया। इस आदेश के विरुद्ध आवेदक द्वारा अनुविभागी अधिकारी के समक्ष अपील की जो उन्होंने आदेश दिनांक 18-1-99 द्वारा अस्वीकार की। इस आदेश के विरुद्ध प्रस्तुत द्वितीय अपील अथवा अपील अलौच्य आदेश द्वारा निरस्त की गई। याम आदेश के आदेश के विरुद्ध न्यायालय निगरानी इस न्यायालय में प्रेषित की गई है।

3-- आवेदक की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा मुखा रूप से यह तर्क किया गए हैं अधीनस्थ न्यायालयों के आदेश अवैध हैं। विचारण न्यायालय द्वारा आदेश पारित करने के पूर्व आवेदक द्वारा प्रस्तुत आवेदन का विचारण नहीं किया गया है। विचारण न्यायालय द्वारा पट्टागरी द्वारा भेजे गए पत्र के आधार पर आदेश निकाला है। विचारण न्यायालय के समक्ष आवेदक की एक पृथक प्रकरण इस भूमि से संबंध में प्रचलित था एवं आवेदक द्वारा एक सख्त सुनवाई का अनुरोध निवेदन किया गया था किंतु उसका प्रकरण ही सुनवाई नहीं की गई। यह तर्क कहा गया कि आवेदक का विचारण न्यायालय के विरुद्ध भूमि के आदेश के रूप में राजस्व अभिलेख में दर्ज भूमि आसता या ऐसा दिखाने के आधार पर पिता की मृत्यु उपरान्त आवेदक का अपना नाम दर्ज कराने का अधिकार नहीं है। उक्त तथ्यों को दोनों अधीनस्थ न्यायालयों ने अनुरोध किया है।

4-- अनावेदक अधिवक्ता द्वारा अभिलेख के आधार पर प्रकरण का निरस्त किया जाने का अनुरोध किया गया है।

5-- उभयपक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं के तर्कों पर विचार किया गया कि न्यायालय का अवलोकन किया। यह प्रकरण समाप्त कर दिया गया। प्रकरण न्यायालय न्यायालय के आदेश के विरुद्ध प्रथम अपील दायीकरण कर दिया गया। अलौच्य आदेश पारित किया गया। प्रकरण न्यायालय में प्रेषित है कि इसका

एवं ललन्जु का भूमिस्वामी बं. क्र. सं. रामान भाग पर भू. अंकित है। भूमिस्वामी न्यायालय के समक्ष की गई यह आपात की आलोच्य पुस्तक उसकी पुस्तक नाम अधिपति कृषक के रूप में दर्ज है इसलिए उसका नाम उसकी पुस्तक के स्थान पर दर्ज किया जाये इसके संबंध में तहसीलदार, यह निष्कर्ष निकाला कि मृतक भूमिस्वामी उरनावावा का फाल होने पर भू. अंकित का प्रथम नाम अभिलेख में अधिपति कृषक के रूप में दर्ज नहीं किया गया इसलिए उसकी पुस्तक करने का अधिकार नहीं है। अपर आग्रह में उक्त आदेश में यह प्राधान्य स्पष्ट किया है कि व्यवहार न्यायालय द्वारा एका कोई आदेश प्रारित नहीं किया गया है जिससे उसे आलोच्य भूमि पर भूमिस्वामी माना जाये। अपर आग्रह में अपने आदेश में भौरुई कृषक की प्रवृत्ति अवधारित करने की अधिकारिता राजस्व न्यायालयों का है। उक्त उद्योग में उक्त न्यायालय पुस्तक नाम न्यायालय के निर्णयों के आधार द्वितीय अपील को अस्वीकार किया गया है। उक्त प्रकार में तीनों अधीनस्थ न्यायालयों के निर्णय सम्मान्य होकर उनमें कोई वैधानिक त्रुटि न होने के कारण और हस्तक्षेप का कोई कारण न होने के कारण उसकी पुष्टि की जाती है और यह निष्कर्ष निकाला जाता है।



(एम. के. सिंह)

राजस्थान

राजस्थान सरकार, मध्य प्रदेश

जयपुर