

पांच रुपये  
FIVE RUPEES

दस रुपये  
TEN RUPEES

CF 13/15/1

39

न्यायालय माननीय राजस्व मण्डल, म० प्र० ग्वालियर

प्रकरण क्रमांक

187 निगरानी

R-2298 PBR/98

मेवा देवी पत्नी पुरनसिंह, निवासीन  
ग्राम पुर, तहसील व जिला भिण्ड, म० प्र०  
-- प्राथिया

क्रमांक  
भी ए.स. नं० २०२२  
अभिभाषक द्वारा आज दिनांक 26/12/98  
को प्रस्तुत  
ज.के. अफ कोर्ट  
राजस्व मण्डल म. प्र. ग्वालियर

बिस्व

१। रामप्रसाद २। जनकसिंह पुत्रगण  
धानी ३। अरुन सिंह पुत्र रामप्रसाद  
निवासीगण ग्राम मानपुरा, तहसील व  
जिला भिण्ड, म० प्र० -- प्रतिप्राथीगण

निगरानी बिस्व आदेश आर बन्दोबस्त आयुक्त महोदय,  
म० प्र० ग्वालियर दिनांक १६-७-६८ अन्तर्गत धारा ५० म० प्र०  
पू राजस्व संज्ञिता, २६५६ । प्र० प्र० ६०।६४-६५ अर्थात् ।

अभिभाषक  
26/12/98  
अभिभाषक  
26/12/98

श्रीमान,

निगरानी का आवेदन पत्र निम्नानुसार प्रस्तुत है :-

- (१) यह कि आर बन्दोबस्त आयुक्त महोदय एवम् जिला बन्दोबस्त अधिकारी महोदय की आज्ञाये कानूनन सही नहीं है
- (२) यह कि अपर बन्दोबस्त आयुक्त महोदय एवम् जिला बन्दोबस्त अधिकारी महोदय ने पुनर्स्थापन के संबंध में अत्यधिक कठोर रुख अपनाया है ।
- (३) यह कि आर बन्दोबस्त आयुक्त महोदय के विवादित आदेश के पद क्रमांक २ से यह स्पष्ट है कि जिला बन्दोबस्त अधिकारी महोदय के के समान पुनर्स्थापन का आवेदन पत्र समयावधि में प्रस्तुत किया जा चुका था । प्रकरण में देखा यह था कि जिस दिन प्रकरण अगम पेशी में

Handwritten signature

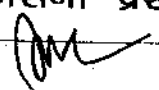
राजस्व मण्डल, मध्य प्रदेश ग्वालियर

प्रकरण क्रमांक 2298-पीबीआर/1998 निगरानी

जिला भिण्ड

| आ. तथ.<br>क्रमांक | कार्यवाही तथा आदेश   | पक्षकारों<br>अभिभाषक<br>के हस्ताक्षर |
|-------------------|--|--------------------------------------|
| 3-8-16            | <p>यह निगरानी अपर बंदोवस्त आयुक्त, म०प्र० ग्वालियर द्वारा प्रकरण क्रमांक 60/1994-95 अपील में पारित आदेश दिनांक 16-7-1998 के विरुद्ध म०प्र० भू राजस्व संहिता, 1959 की 50 के अंतर्गत प्रस्तुत की गई है।</p> <p>2/ आवेदक के अभिभाषक श्रीके०डी०दीक्षित एवं अनावेदक के अभिभाषक श्री ए०के०सिंघल को सुना गया तथा उपलब्ध अभिलेख का अवलोकन किया गया।</p> <p>3/ उभय पक्ष के अभिभाषकों के तर्कों पर विचार करने एवं अपर बंदोवस्त आयुक्त, म०प्र० ग्वालियर के आदेश दिनांक 16-7-1998 के अवलोकन पर स्थिति यह है कि बंदोवस्त अधिकारी, भिण्ड के समक्ष प्रचलित प्रकरण क्रमांक 74/93-94 निगरानी दिनांक 25-10-94 को अदम पैरवी में निरस्त हुई, जिसके पुर्नस्थापन हेतु धारा 35(3) के अंतर्गत दिया गया आवेदन भी आदेश दिनांक 5-6-95 को निरस्त किया गया। इस आदेश के विरुद्ध अपर बंदोवस्त आयुक्त, म०प्र० ग्वालियर के समक्ष अपील क्रमांक 60/1994-95 प्रस्तुत हुई, जिसमें पारित आदेश दिनांक 16-7-1998 से अपील अमान्य की गई। इसी आदेश के विरुद्ध यह निगरानी प्रस्तुत हुई है जिस विचार करने</p> |                                      |





प्र०क०२२९८-पीबीआर/१९९८ निगरानी

से स्थिति यह है कि म०प्र०भू राजस्व संहिता १९५९ की धारा ३५ में व्यवस्था की गई है कि :-

“धारा ३५(३) के आवेदन की अस्वीकृति होने पर अपील - केवल एक अपील का हक है - माननीय उच्च न्यायालय मध्य प्रदेश ने विनिश्चित किया है कि एक ही अपील ३५(४) के अधीन हो सकेगी - आगे द्वितीय अपील नहीं होगी, पुनरीक्षण नहीं होगी।”  
(सौदान सिंह बनाम म०प्र०राज्य १९८६ रा.नि. १ = १९८६ म०प्र०लॉ०ज० ३०२ हा०को०)

उपरोक्त आधार पर प्रस्तुत निगरानी प्रचलन-योग्य नहीं पाये जाने से इसी-स्तर पर निरस्त की जाती है।



  
सदस्य