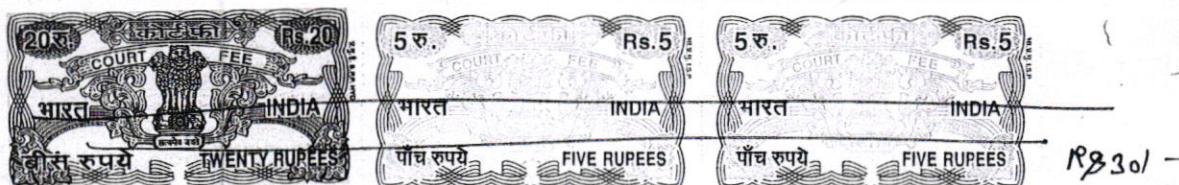


न्यायालय श्रीमान् सदस्य महोदय राजस्व मण्डल म0प्र0 ग्वालियर

फृष्टांक II/निग/12/6216 खण्डपीठ रीवा (म0प्र0)

निगरानी प्रकरण क्रमांक .....



- 1— राजकुमार तनय स्व0 श्री यज्ञनारायण, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, टोला हिरौल, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 2— विजयलाल तनय स्व0 श्री यज्ञनारायण, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, टोला हिरौल, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 3— राजेन्द्र तनय स्व0 श्री यज्ञनारायण, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, टोला हिरौल, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)

अधिकारी सतत कुमार  
मिथा इटा पट्टा | 19.12.17

-----निगराकारगण / आवेदकगण

बनाम

- 1— वेवा गुलाबकली पत्नी स्व0 श्री रामानुज पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 2— कौशलेश पाण्डेय तनय स्व0 श्री रामानुज पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 3— कमलेश पाण्डेय तनय स्व0 श्री रामानुज पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 4— किरणेश पाण्डेय तनय स्व0 श्री रामानुज पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 5— रामाधार तनय स्व0 श्री लक्ष्मण प्रसाद पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 6— राजमणि तनय स्व0 श्री लक्ष्मण प्रसाद पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)
- 7— वेवा इन्द्रवती पत्नी स्व0 श्री चतुरराम पाण्डेय, निवासी ग्राम लक्ष्मणपुर, तहसील हुजूर, जिला रीवा (म0प्र0)

राजस्व मण्डल, मध्यप्रदेश—ग्वालियर

अनुवृत्ति आदेश पृष्ठ

भाग—आ

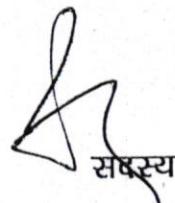
प्रकरण क्रमांक दो—निगरानी/रीवा/भूरा./2017/6216

स्थान दिनांक	कार्यवाही तथा आदेश	पक्षकारों एवं अभिभाषकों आदि के हस्ताक्षर
19/6/18	<p>आवेदकगण के अभिभाषक को निगरानी की ग्राह्यता पर सुना जा चुका है। यह निगरानी अपर आयुक्त, रीवा संभाग, रीवा के प्रकरण क्रमांक 441/17-18 अपील में पारित आदेश दिनांक 8-12-2017 के विरुद्ध म0प्र0 भू राजस्व संहिता, 1959 की धारा 50 के अंतर्गत प्रस्तुत की गई है।</p> <p>2/ आवेदकगण के अभिभाषक का तर्क है कि यज्ञानारायण एवं चतुरराम पाण्डे के 75 पैसे हक पर भूमि थी इनके हक की भूमियों के सर्वे नंबर 1203/2, 1204/2, 1205/2 बट्टंक कायम हुये थे किन्तु सहवन भूल से खसरा रोस्टर बनाते समय हलका पटवारी ने लक्षण का कोई हक व हिस्सा न होते हुये भी लक्षण प्रसाद के नाम इन सर्वे नंबरों में 25 पैसा हिस्सा लिख दिया। इसी की दुरुस्ती हेतु तहसीलदार के यहां धारा 115, 116 का आवेदन दिया था, जिसे तहसीलदार हुजूर ने आदेश दिनांक 9-8-11 से गलत इन्द्राज दुरुस्त करके पूर्व की स्थिति खसरे में कायम करने का आदेश दिये था, किन्तु अनुविभागीय अधिकारी हुजूर ने गलत अर्थ निकालकर बेरुम्याद अपील को स्वीकार करके भूमि पूर्व की स्थिति में गलत दर्ज कराई है और जब अनुविभागीय अधिकारी के गलत आदेश के विरुद्ध अपर आयुक्त के समक्ष अपील की गई, अपर आयुक्त रीवा संभाग, रीवा ने प्रकरण क्रमांक 441/17-18 अपील में पारित आदेश दिनांक 8-12-2017 से अपील को गुणदोष पर न सुनकर ग्राह्यता पर खारिज करने में भूल की है, इसलिये निगरानी में सुनवाई की जाकर तहसीलदार के आदेश को यथावत् रखने पर विचार करने का उन्होंने निवेदन किया।</p>	

3/ आवेदकगण के अभिभाषक के तर्कों के परिप्रेक्ष्य में अपर आयुक्त रीवा संभाग, रीवा के आदेश दिनांक 8-12-2017 एंव आवेदकगण की ओर से प्रस्तुत दस्तावेजों का अवलोकन करने पर स्थिति यह है कि अपर आयुक्त द्वारा अपील प्रकरण को इस आधार पर निरस्त किया है :-

“ अधीनस्थ न्यायालय द्वारा उपरोक्त विवादित आराजियों में अपीलार्थीगणों का नाम विलोपित करने के पूर्व उन्हें सुनवाई का युक्तियुक्त अवसर प्रदान करना चाहिये था, ऐसा न करने से अधीनस्थ न्यायालय द्वारा नैसर्गिक न्याय के सिद्धांतों का भी पूर्णरूप से पालन नहीं किया गया है। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा मात्र पटवारी रिपोर्ट के आधार पर सहखातेदार लक्षित प्रसाद पिता रामदयाल का नाम खसरे से विलोपित कर दिया जो विधि अनुरूप प्रतीत नहीं होता। इसलिये अनुविभागीय अधिकारी ने विचारण न्यायालय द्वारा पारित आदेश निरस्त किया है। ”

अपर आयुक्त रीवा संभाग, रीवा के आदेश दिनांक 8-12-2017 में स्पष्ट विवेचना कर निष्कर्ष दिया गया है जिसके कारण उन्होंने अनुविभागीय अधिकारी तहसील हुजूर के प्रकरण क्रमांक 130/15-15 अ-6-अ अपील में पारित आदेश दिनांक 25-11-17 को उचित होना मानकर अपील निरस्त की है। जहां तक आवेदकगण की पैत्रिक भूमि में अन्य का नाम अंकित हो जाने का प्रश्न है? आवेदकगण सक्षम न्यायालय में तदाशय का वाद दायर कर स्वयं के स्वत्व की भूमि होना प्रमाणित कराने हेतु स्वतंत्र है जिसके कारण अपर आयुक्त रीवा संभाग, रीवा के आदेश दिनांक 8-12-2017 एंव अनुविभागीय अधिकारी तहसील हुजूर के आदेश दिनांक 25-11-17 में निकाले गये समवर्ती निष्कर्षों में हस्तक्षेप का कोई औचित्य नहीं है। विचाराधीन निगरानी आगे सुनवाई-योग्य न होने से इसी-स्तर पर अमान्य की जाती है।



सदस्य